

VASTAESITYKSET

Valtuuston nyt käsittelyssä olevaan asiapykälään itselläni on kaksi erityyppistä huolenaihetta.

Valmisteluun liittyvät ongelmakohdat. Nyt käsiteltävä lisämääräraha on kytketty yhteen kunnanvaltuuston 30.9.2024 § 24 täytäntöönpanoa. Tuolloin kunnanvaltuusto päätti valtuuttaa kunnanjohtajan ja teknisen johtajan tekemään vuokrasopimuksen Harri ja Heidi Korhosen kanssa tai heidän omistamansa yrityksen kanssa hotelliravintola-Tiilikan kiinteistöstä, sekä myönsi vuoden 2024 talousarvioon määrärahan 90.000 euroa Kiinteistöyhtiö Tiilikka Oy:n osakekannan hankkimiseen.

Vuoden 2024 valtuuston osakkeiden hankintaa koskevaa määrärahapäätöstä ei ole enää olemassa, eikä hankintaan ole varattu määrärahoja vuodelle 2026. Määräraha on oma, erillinen valtuuston päätösasia. Koska kysymys on kokonaan uudesta määrarahasta, sen valmistelua kunnanhallituksessa eivät ole koskeneet samat esteellisyysdet kuin varsinaista täytäntöönpanoa. Valmisteluvaiheessa kunnanhallituksen työjärjestykseen esitettiin ratkaisuksi, että määrärahan myöntäminen olisi eriytetty muusta täytäntöönpanosta, mutta niin kunnanhallitus ei päättänyt toimia. Perusteluina määrärahan eriyttämiselle muusta täytäntöönpanosta olivat:

- Eroavaisuus esteellisyyksissä määrärahan ja muun täytäntöönpanon välillä
- Eri päättävät toimielimet määrärahan ja muun täytäntöönpanon osalta
- Erilaiset valitusosoitukset / valituskielto

Uuden määrärahan myöntämisestä on mahdollisuus tehdä oikaisuvaatimus / hallintovalitus. Näin ollen määrärahaesityksen kytkeminen muuhun täytäntöönpanoon on vakavasti vaarantanut koko hallinto-oikeuden päätöksen täytäntöönpanon, myös muun kuin määrärahan osalta. Ongelma olisi ollut vältettävissä valmistelun jakamisella kahteen pykälään.

Katson, että kieltäytymällä eriyttämästä määrärahaesitystä muusta täytäntöönpanosta osaa kunnanhallituksen kokoonpanosta on estetty osallistumasta määrärahaesityksen tekoon perusteetta. Kun kunnanhallituksen esittelijä ilmoitti, ettei hän muuta käsittelyjärjestystä jakamalle sitä kahteen osaan, eikä kunnanhallitukseen muuttanut käsittelyjärjestystä, muun täytäntöönpanon osalta esteelliset henkilöt joutuivat puheenjohtajan asiaa tiedustellessa ilmoittamaan esteellisyytensä kunnanhallituksessa. Heidän ilmoittamansa esteellisyys ei ole kuitenkaan koskenut määrärahan esittämistä.

Nyt määrarahasta päättävä valtuusto on täysin vapaa päättämään määrarahasta haluamallaan tavalla. Se ei ole pakotettu mihinkään esitettyyn euromäärään. Valtuusto voi hylätä kunnanhallituksen esityksen, palauttaa sen uudelleen valmisteltavaksi tai jättää asian pöydälle.

Määrärahan myöntämisen puolesta äänestävät vastaavat siitä, että Hallinto-oikeuden täytäntöönpano voi pitkittyä edelleen, jopa seuraavat kaksi vuotta, mikäli hallinto-oikeus ottaa mahdollisesti valtuuston päätöksestä tehtävän valituksen käsiteltäväkseen ja alkaa tutkimaan, onko asian valmistelussa tapahtunut esimerkiksi edellä mainittuja virheitä.

Asian uudelleen valmistelua ja määrärahan myöntämistä vastustavat valtuutetut ovat tunnistaneeet valmistelun puutteista johtuvat riskit koko Hao:n päätöksen täytäntöönpanolle.

Kunnanhallitus on mahdollisesti ylittänyt toimivaltansa päättäessään panna täytäntöön viipymättä hallinto-oikeuden päätöksen. Se ei ole ottanut kunnanhallituksessa ehdotettua lisäystä päätösehdotukseen, että täytäntöönpano edellyttää lainvoimaista valtuuston myöntämää lisämäärärahaa. Muun täytäntöönpanon edellytys on, että määrärahapäätös saa lainvoiman. Kunnanvaltuuston on ollut mahdollista käyttää myös omaa harkintaa ja pyytää määrärahaan liittyen asiantuntijalausuntoa, mikäli se ei voi olla varma tehtävän päätöksen laillisuudesta.

Toinen itselleni huolta herättävä seikka liittyy määrärahan käyttöön. Kunnanvaltuusto on 2024 vahvistanut sopimusehdot ja kunnanhallitus on jo päättänyt myös täytäntöönpanosta, mutta määrärahan käyttöehdoissa on seikkoja, joita en pysty kuvaamaan huolelliseksi hallinnoksi ja kunnan varojen käytöksi. Valtuustossa 2024 valtuutetut ovat pyrkineet selvittämään miten mahdolliset kustannusriskit on pyritty sopimuksessa huomioimaan kunnan edun mukaisina. Itse en pysty ymmärtämään, miten mahdolliset kiinteistöön vuokralaisen tekemät remontit voivat alentaa lunastushintaa ja miten on mahdollista, että sopimussakko mikäli vuokralainen lopettaa liiketoiminnan ennen kiinteistön lunastamista on vain sopimusajan jäljellä oleva vuokra. Ja jos liiketoiminnan lopettaminen tapahtuisi seitsemäntenä vuonna, joka on maksimi vuokra-aika, tällöin sopimussakkoa ei olisi ollenkaan, ja kunnalle jäisi näin ollen sen toiminnalle hyödytön rakennus ylläpidettäväksi. Nyt varmasti moni kommentoi, että tämä ei ole tarkoitus, ei tietenkään. Mutta itse en valitettavasti näe tällaista sopimusta kunnan hallinnon ja varojen huolellisena hoitamisena.

Esitän kaksi vastaesitystä:

1. Kunnanhallituksen pohjaesitys hylätään edellä mainittujen perusteiden johdosta tai
2. Kunnanvaltuusto palauttaa esityksen uudelleen valmisteluun edellä kuvattujen puutteiden ja riskien vuoksi.

Tiina Föhr