

Itä-Suomen hallinto-oikeuden ratkaisun täytäntöönpano (2775/2025)

khall 16.02.2026 § 27

Valmistelija

kunnanjohtaja Mikko Kärnä

Itä-Suomen hallinto-oikeus on 1.12.2025 antamallaan päätöksellä ratkaissut valituksen, joka koski Rautavaaran kunnanvaltuuston päätöksiä 17.6.2024 § 12 ja 30.9.2024 § 24.

Hallinto-oikeus on todennut 17.6.2024 § 12 koskevan valituksen rauenneeksi ja hylännyt 30.9.2024 § 24 päätöstä koskevan valituksen.

Hallinto-oikeus on ratkaisussaan arvioinut päätöksenteon lainmukaisuutta (mm. valmistelu, perusteleminen ja esteellisyyskysymykset), mutta ei ole katsonut valtuuston 30.9.2024 § 24 päätöstä kumottavaksi tai palautettavaksi, joten päätös jää voimaan ja sen täytäntöönpano tulee aloittaa viipymättä.

Kunnan toimielimillä ja viranhaltijoilla on lakisääteinen velvollisuus huolehtia lainvoimaisten ja voimassa olevien päätösten täytäntöönpanosta ilman aiheetonta viivytystä. Mikäli täytäntöönpanoa viivytetään perusteettomasti, asia voi johtaa hallintokanteluun ja kunnan päätöksenteon lainmukaisuuden arviointiin valvontaviranomaisissa, sekä edelleen mahdolliseen vahingonkorvausvelvollisuuteen.

Tässä tapauksessa täytäntöönpanotoimet sisältävät osakkeiden hankinnan ja siihen tarvittavien talousarviomäärärahojen varmistamisen.

On myös huomattava, että koska hallinto-oikeus on ratkaissut valtuuston 30.9.2024 § 24 päätöksen lainmukaisuuden hylkäämällä valituksen, ei täytäntöönpanoasiassa voida enää ratkaista uudelleen samaa asiakysymystä eikä saattaa uudelleen tutkittavaksi jo ratkaistuja perusteita, vaan arviointi kohdistuu vain täytäntöönpanopäätöksen omaan lainmukaisuuteen.

Täytäntöönpanossa ja siihen liittyvässä valmistelussa on noudatettava esteellisyssäännöksiä. Hallinto-oikeus on ratkaisussaan käsitellyt esteellisyyttä ja todennut esteellisyyskysymyksiä käsittelyketjussa esimerkiksi kunnanhallituksen käsittelyssä, jossa se on selkeästi linjannut eri asian käsittelyyn osallistuneiden luottamushenkilöiden esteellisyydestä. Muutoinkin asiaan osallisina olevat henkilöt, esimerkiksi valittajat sekä muut asianosaiset, ovat esteellisiä osallistumaan asian käsittelyyn siltä osin kuin heidän puolueettomuutensa voi vaarantua.

Esteellisyys todetaan tapauskohtaisesti ennen asian käsittelyä, esteelliset poistuvat asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi, ja esteellisyydet kirjataan pöytäkirjaan.

Valtuuston 30.9.2024 § 24 päätöksen täytäntöönpano edellyttää talousarviomäärärahan varaamista osakkeiden hankkimiseksi siten, että Kiinteistö Oy Tiilikka siirtyy kunnan omistukseen. Kunnanhallituksen tulee siis saattaa valtuuston päätettäväksi 90.000 euron määrärahan myöntäminen kuluvan vuoden talousarvioon.

Kunnanvaltuuston määrärahaa koskeva päätös on lähtökohtaisesti itsenäinen päätös, josta voi tehdä kunnallisvalituksen. Valitusmahdollisuus kohdistuu tällöin kuitenkin vain siihen, onko määrärahan myöntämistä koskeva päätös tehty lainmukaisessa järjestyksessä (mm. esteellisyys, toimivalta, menettely) ja pysyykö päätös täytäntöönpanon raameissa.

Hallinto-oikeuden jo ratkaisemaa asiakysymystä ei voida avata uudelleen tai kiertää täytäntöönpanopäätöksen varjolla.

Koska hallinto-oikeus on hylännyt valtuuston 30.9.2024 § 24 päätöstä koskevan valituksen, täytäntöönpanoasiassa ei siis voida ratkaista uudelleen samaa asiakysymystä ja sen perusteita, vaan arviointi kohdistuu ainoastaan täytäntöönpanopäätöksen omaan lainmukaisuuteen.

Liitteet ja oheismateriaali Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös 1.12.2025

Hotelli-Ravintola Tiilikan hankkiminen kunnan omistukseen sekä sen vuokraaminen Harri ja Heidi Korhoselle kvalt 30.9.2024 § 24

Vaikutusten arviointi Vaikutusten ennakoarviointia ei ole tarpeen tehdä, koska asia koskee täytäntöönpanoa.

Esittelijä Kunnanjohtaja Mikko Kärnä

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää:

Merkitä tiedoksi Itä-Suomen hallinto-oikeuden 1.12.2025 antaman päätöksen, jonka mukaan valtuuston 17.6.2024 § 12 koskeva valitus on rauennut ja valtuuston 30.9.2024 § 24 koskeva valitus on hylätty, jolloin päätös jää voimaan ja,

määrätä, että valtuuston 30.9.2024 § 24 päätöksen täytäntöönpano käynnistetään viipymättä, vuokrasopimus valmistellaan valtuuston päätöksessä esitettyjen periaatteiden mukaisesti ja osakkeiden hankinnan käytännön toteutustoimet valmistellaan ja,

todeta, että asian käsittelyssä noudatetaan esteellisyysäännöksiä ja esteellisyydet todetaan ja kirjataan toimitelmissä ennen asian käsittelyä sekä,

esittää kunnanvaltuustolle, että se myöntää kuluvan vuoden talousarvioon 90.000 euron määrärahan osakkeiden hankkimiseksi siten, että Kiinteistö Oy Tiilikka siirtyy kunnan omistukseen kuten kunnanvaltuusto on kokouksessaan 30.9.2024 päättänyt.

Päätös

Kunnanhallituksen jäsenet Jukka Muukka, Hannele Pursiainen ja Harri Korhonen sekä kunnanvaltuuston puheenjohtaja Ilkka Roininen ilmoittivat olevansa esteellisiä ja poistuivat kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi.

Varajäsen Janne Pursiainen ilmoitti olevansa myös esteellinen eikä osallistunut asian käsittelyyn.

Varajäsenet Kalle Heikkinen ja Sari Korhonen osallistuivat asian käsittelyyn.

Kunnanjohtaja kysyi jäsen Tiina Föhriltä, onko hän avustanut valittajia asiassa. Föhr vastasi, että ei ole. Puheenjohtaja kysyi jäsen Föhrin näkemystä siitä, onko hän asiassa esteellinen. Föhr vastasi, että ei ole esteellinen. Kunnanhallitus totesi, että Tiina Föhr ei ole asiassa esteellinen.

Tiina Föhr esitti, että täytäntöönpano-kohtaan lisätään maininta "kun tarvittava määrärahapäätös on saanut lainvoiman", ja että määrärahamuutos käsitellään omana asiakohtanaan. Esitys raukesi kannattamattomana.

Kunnanhallitus hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

kvalt 23.02.2026 § 11
30/00.01.02/2026

Liitteet ja oheismateriaali Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätös 1.12.2025 (sähköisen kokouksen puolella)

Hotelli-Ravintola Tiilikan hankkiminen kunnan omistukseen sekä sen vuokraaminen Harri ja Heidi Korhoselle kvalt 30.9.2024 § 24

Vastaesitykset, Föhr

Eriävä mielipide, Föhr, Roininen ja Pursiainen

Vaikutusten arviointi Vaikutusten ennakoarviointia ei ole tarpeen tehdä, koska asia koskee täytäntöönpanoa.

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää:

Merkitä tiedoksi Itä-Suomen hallinto-oikeuden 1.12.2025 antaman päätöksen, jonka mukaan valtuuston 17.6.2024 § 12 koskeva valitus on rauennut ja valtuuston 30.9.2024 § 24 koskeva valitus on hylätty, jolloin päätös jää voimaan ja,

määrätä, että valtuuston 30.9.2024 § 24 päätöksen täytäntöönpano käynnistetään viipymättä, vuokrasopimus valmistellaan valtuuston päätöksessä esitettyjen periaatteiden mukaisesti ja osakkeiden hankinnan käytännön toteutustoimet valmistellaan ja,

todeta, että asian käsittelyssä noudatetaan esteellisyyssäännöksiä ja esteellisyydet todetaan ja kirjataan toimielimissä ennen asian käsittelyä sekä,

esittää kunnanvaltuustolle, että se myöntää kuluvan vuoden talousarvioon 90.000 euron määrärahan osakkeiden hankkimiseksi siten, että Kiinteistö Oy Tiilikka siirtyy kunnan omistukseen kuten kunnanvaltuusto on kokouksessaan 30.9.2024 päättänyt.

Päätös

Valtuutettu Harri Korhonen ilmoitti olevansa esteellinen (osallisuusjäävi) ja poistui asian käsittelyn ajaksi. Varajäsen Sari Korhonen tuli hänen paikalleen.

Valtuutettu Tiina Föhr esitti,

että kunnanhallituksen päätösehdotus hylätään

tai kunnanvaltuusto palauttaa esityksen uudelleenvalmisteluun. Föhrin vastaesitykset ja niiden perustelut liitetään pöytäkirjan liitteeksi.

Hannele Pursiainen kannatti näistä jälkimmäistä vastaesitystä eli asian palauttamista uudelleen valmisteluun kunnanhallitukselle.

Kunnanhallituksen puheenjohtaja Timo Tuovinen esitti kymmenen minuutin kokoustaukoa. Puheenjohtajan esityksestä päätettiin pitää tauko klo 17:33-17:45.

Tauon jälkeen puheenjohtaja totesi, että asiasta on suoritettava äänestys. Puheenjohtaja esitti, että asiassa suoritetaan nimenhuutoäänestys, jossa he, jotka kannattavat asian palauttamista valmisteluun, äänestävät EI, ja he, jotka kannattavat, että asiaa käsitellään tässä kokouksessa, äänestävät JAA. Puheenjohtajan esitys äänestysjärjestyksestä hyväksyttiin yksimielisesti. Suoritettussa äänestyksessä annettiin 6 EI-ääntä (Föhr Tiina, Karmitsa Anu, Kärkkäinen Maija, Leppänen Jussi, Pursiainen Hannele, Roininen Ilkka) ja 9 JAA-ääntä (Heikkinen Kalle, Korhonen Sari, Koskelo Kirsi, Kukkonen Eero, Muukka Jukka, Pursiainen Janne, Tuovinen Timo, Tuppurainen Hanne, Tuppurainen Tarja). Puheenjohtaja totesi, että äänestyksen lopputuloksena kunnanvaltuusto päätti jatkaa asian käsittelyä tässä kokouksessa.

Hannele Pursiainen kannatti Tiina Föhrin ensimmäistä vastaesitystä eli kunnanhallituksen päätösehdotuksen hylkäämistä.

Puheenjohtaja esitti, että asiassa suoritetaan nimenhuutoäänestys siten, että he, jotka kannattavat pohjaesityksen hylkäämistä, äänestävät EI, ja he, jotka kannattavat pohjaesityksen hyväksymistä, äänestävät JAA. Puheenjohtajan esitys äänestysjärjestyksestä hyväksyttiin yksimielisesti. Suoritettussa äänestyksessä annettiin 3 EI-ääntä (Föhr Tiina, Pursiainen Hannele, Roininen Ilkka), 9 JAA-ääntä (Heikkinen Kalle, Korhonen Sari, Koskelo Kirsi, Kukkonen Eero, Muukka Jukka, Pursiainen Janne, Tuovinen Timo, Tuppurainen Hanne ja Tuppurainen Tarja) ja 3 tyhjää ääntä (Karmitsa Anu, Kärkkäinen Maija, Leppänen Jussi). Äänestyksen tuloksena pohjaesitys hyväksyttiin.

Hannele Pursiainen, Tiina Föhr ja Ilkka Roininen jättivät asiasta eriävän mielipiteen. Kirjalliset perustelut liitetään pöytäkirjan liitteeksi.