

Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätökseen käyttää otto-oikeutta elinkeinopäällikön viranhaltijapäätökseen 8/2026

khall 30.03.2026
68/02.05.01.00/2026

Valmistelija Hallintojohtaja Maria Puustinen

Taustaa

Kunnanhallituksen (Khall 11.02.2026 § 19) päätöksestä, jossa se päätti käyttää otto-oikeutta elinkeinopäällikön viranhaltijapäätökseen 8/2026 ja kumota sen, on tehty oikaisuvaatimus, joka on saapunut kunnan kirjaamoon oikaisuvaatimusajan puitteissa.

Asia koskee viranhaltijapäätöstä, jolla elinkeinopäällikkö oli myöntänyt SeVe TIIMI Oy:lle postipalvelun turvaamiseksi 1000 euroa kuukaudessa.

Oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää, että kunnanhallitus on tehnyt kumoamispäätöksen hallintolain ja kuntalain vastaisesti, koska päätöksessä ei ole esitetty riittäviä, yksilöityjä ja oikeudellisesti kestäviä perusteita tukipäätöksen peruuttamiselle, eikä kunnanhallitus ole päätöstä tehdessään kuullut asianosaisia hallintolain 34 §:n edellyttämällä tavalla.

Oikaisuvaatimuksessa perustellaan myös, että alkuperäinen viranhaltijan tekemä tukipäätös on ollut lainmukainen, ja se on tehty toimivaltaisessa järjestyksessä ja oikein. Tästä syystä hallintomenettelyllisesti ei olisi hyväksyttävää, että kunnanhallitus käyttää otto-oikeutta toimivaltaisen viranhaltijan myöntämään tukeen ilman, että asiassa on osoitettu selkeää lainvastaisuutta tai muuta oikeudellista perustetta. Otto-oikeutta ei voida käyttää harkinnan uudelleenarviointiin ilman nimenomaista laillisuusperiaatetta. Oikaisuvaatimuksen mukaan päätöksessä ei myöskään ole arvioitu luottamuksensuojan merkitystä eikä päätöksessä tehty suhteellisuusharkintaa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että SeVe TIIMI Oy on perustellusti voinut luottaa viranhaltijapäätöksen pysyvyyteen ja siihen, että kunta toimii johdonmukaisesti sekä lakien ja asetusten mukaisesti. Viranhaltijapäätöksen jälkikäteisen kumoamisen ilman laillista perustetta esitetään rikkovan hyvän hallinnon keskeisiä oikeusperiaatteita, erityisesti luottamuksensuojaperiaatetta, suhteellisuusperiaatetta, tarkoitussidonnaisuuden periaatetta sekä yhdenvertaisuusperiaatetta. Yritys on kunnanhallituksen päätöksen jälkeen irtisanonut kaikki posti- ja kuljetuspalvelut kunnassa.

SeVe TIIMI Oy vaatii oikaisuvaatimuksessaan, että kunta

- kumoaa kunnanhallituksen päätöksen, jolla elinkeinopäällikön viranhaltijapäätös 8/2026 on kumottu,
- saattaa alkuperäisen tukipäätöksen viipymättä voimaan,
- maksaa päätöksen mukaisen tuen viivytyksettä takautuvasti ja myös ennakoivasti siltä ajalta, jolta se on jäänyt maksamatta (kolmen kuukauden ajalta yhteensä 3 000 euroa)
- maksaa viivästyskorkoa korkolain mukaisesti erääntymispäivistä lukien, arviolta 150 euroa,

- korvaa posti- ja kuljetuspalveluiden irtisanomisesta sekä sopimusten purkamisesta aiheutuneista välittömistä kustannuksista yhteensä 2 500 euroa,
- korvaa liiketoiminnan keskeytymisestä ja palvelun lopettamisesta aiheutuneesta tulonmenetyksestä vaadimme yhteensä 4 000 euroa ja
- maksaa yritykselle aiheutuneesta mainehaitasta ja luottamuksen menetyksestä 2000 euron korvauksen.

Vaadittavien korvausten yhteissumma on yhteensä 11 650 euroa. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan lisäksi, että korvaukset tulisi periä päätöksen tehneiltä kunnanhallituksen jäseniltä.

Vastaus oikaisuvaatimukseen

Kunnanhallituksella on kuntalain 92 §:n mukainen otto-oikeus ottaa käsiteltäväkseen alempien viranomaisten tekemät päätökset. Otto-oikeuden käyttämisellä ei ratkaista asiaa sisällöllisesti, vaan toimivalta asian ratkaisemissa siirtyy viranhaltijalta toimielimelle. Kunnanhallituksella on ollut toimivalta käyttää otto-oikeutta kyseiseen viranhaltijapäätökseen.

Otto-oikeuden käyttämisen jälkeen kunnanhallitus on käsitellyt asian toimivaltaisena viranomaisena ja päättänyt kumota viranhaltijapäätöksen. Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Hallintolain 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Asianosaiselle eli SeVe TIIMI Oy:n yrittäjälle ei ole varattu tilaisuutta tulla kuulluksi asian ratkaisemisesta ennen kumoamispäätöstä, vaikka päätös on vaikuttanut asianosaisen taloudelliseen etuun. Tämä menettelyvirhe on korjattu oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä lähettämällä asianosaiselle kirjallinen kuulemispyyntö 19.3.2026. Asianosainen on toimittanut vastauksensa kuulemispyyntöön 24.3.2026. Lisäksi hän on puhelimitse varmistanut 25.3.2026, että yrityksen postipalvelusopimus on voimassa toukokuun 2026 loppuun saakka.

Hallintolain 45 §:n mukaan päätös on perusteltava. Kumoamispäätökseen johtaneessa vastaesityksessä perusteluina esitettiin epäselvyydet elinkeinopäällikön toimivallassa ja määrärahasidonnaisuudessa, hallintoasian vireilletulossa, hankintaoikeudellisissa seikoissa, postipalvelun yleispalveluvelvoitteessa, sekä päällekkäisen rahoituksen riskissä ja tarkoituksenmukaisuudessa. Lisäksi esille on tuotu tarve kunnanhallituksen kokonaisharkinnalle.

Elinkeinopäälliköllä on ollut hallintosäännön 49 §:n mukainen toimivalta tuen myöntämiseen, ja hän on sen tehnyt valtuuston hyväksymän talousarvion puitteissa.

Hallintoasia voi tulla vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiselle viranomaiselle, kun asia on viranomaiselle suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi tarvittavat tiedot on kirjattu, tai

kun viranomainen viranomaisaloitteista ryhtyy valmistelemaan asiaa. Asia oli tullut kunnan tietoon syksyllä 2025 postipalvelutoimittajan esiin tuomien kannattavuushaasteiden johdosta, minkä jälkeen asiaa alettiin valmistella kunnassa. Asia käsiteltiin talousarvioprosessin yhteydessä ja sille varattiin määräraha talousarviossa. Myös vaihtoehtoisia toteuttamistapoja selvitettiin. Elinkeinopäällikkö teki viranhaltijapäätöksen tämän valmistelun ja näiden tietojen pohjalta. Tällaisissa tukipäätöksissä kirjallinen hakemus ei ole välttämätön.

Asiassa ei ole kyse palvelun ostosta, vaan tuen myöntämisestä, jolla on pyritty turvaamaan yleishyödyllinen palvelu. Lisäksi kyse on ehdollisesta ja harkinnanvaraisesta tuesta. Päätös ei sido kuntaa toistaiseksi, vaan tuki on sidottu palvelun toteuttamiseen. Tukien myöntämistä harkitaan aina tapuskohtaisesti, ja tässä tuen myöntämiselle on ollut hyväksyttävät perusteet.

Kunnalla on kuntalaki 7 §:n nojalla oikeus itsehallintonsa nojalla hoitaa itselleen ottamansa tehtävät. Kuntalain 1 §:n 2 momentin nojalla kunta edistää asukkaidensa hyvinvointia ja alueensa elinvoimaa sekä järjestää asukkailleen palvelut taloudellisesti, sosiaalisesti ja ympäristön kannalta kestävällä tavalla. Vaikka postipalvelu ei ole kunnan lakisääteinen tehtävä, kunta voi päättää tukea sitä. Tällä tukipäätöksellä on nähtävissä elinvoiman edistämisen ja palvelujen turvaamisen kannalta myönteisiä vaikutuksia.

Viranhaltijapäätöksen kumoamiselle ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia perusteita, jotka edellyttäisivät tuen epäämistä.

Lisäksi on syytä huomioida, mihin toimenpiteisiin yritys on ryhtynyt päätösten vuoksi. Alkuperäisen viranhaltijapäätöksen perusteella yritys kertoo jatkaneensa postipalvelujen tuottamista. On kohtuullista turvata asianosaiselle vähintään kohtuullinen siirtymäaika asiassa. Yrittäjä on kertonut irtisanoneensa postipalvelusopimuksen kunnanhallituksen tekemän kumoamispäätöksen vuoksi niin, että se päättyy 31.5.2026 mennessä.

Vahingonkorvausvaatimusten osalta asiassa ei ole syntynyt vahingonkorvausvastuuta.

Liitteet ja oheismateriaali Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätökseen käyttää otto-oikeutta elinkeinopäällikön viranhaltijapäätökseen 8/2026

Vaikutusten arviointi -

Esittelijä Hallintojohtaja Maria Puustinen

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää

1. hyväksyä SeVe TIIMI Oy:n oikaisuvaatimuksen osittain;
2. kumota aiemman päätöksensä (Khall 11.02.2026 § 19) siltä osin kuin viranhaltijapäätös 8/2026 on kumottu;
3. saattaa elinkeinopäällikön viranhaltijapäätöksen 8/2026 voimaan määräaikaikaisesti 31.5.2026 eli postipalvelusopimuksen voimassaolon päättymiseen asti,
4. todeta, ettei tukea myönnetä tämän ajanjakson jälkeen;
5. hylätä oikaisuvaatimuksessa esitetyt vahingonkorvausvaatimukset;

6. todeta, että maksettava tuki perustuu hallintopäätökseen eikä vahingonkorvaukseen ja

7. todeta, että mahdolliset vahingonkorvausvaatimukset kuuluvat yleisen tuomioistuimen käsiteltäviksi.

Päätös