Eriävä mielipide

Kokous: Rautavaaran kunnanhallitus 24.8.2026, **§ 110**
Eriävä mielipide Rautavaaran kunnan ja SeVe TIIMI Oy:n 13.8.2026 tehtyyn sovintosopimukseen.

1. Viranhaltijapäätöksen puuttuminen

Sovintosopimus sisältää kunnan puolesta tehdyn oikeudellisesti ja taloudellisesti merkittävän ratkaisun. Kunnanhallituksella tulee olla mahdollisuus todentaa, kuka päätöksen on tehnyt, millä toimivallalla, millä perusteilla ja millä tavoin päätös on mahdollisesti kunnanhallituksen otto-oikeuden piirissä. Pelkkä sovintosopimuksen tuominen kunnanhallitukselle kohdassa ”Tiedoksi saatettavat asiat” ei anna kunnanhallitukselle riittävää mahdollisuutta arvioida näitä kysymyksiä.

2. Kunnanjohtajan aikaisempi esteellisyys

Kunnanjohtaja Mikko Kärnä on aikaisemmassa SeVe TIIMI Oy:tä koskevassa asian käsittelyssä jäävännyt itsensä esteellisenä. Tämän vuoksi hän ei osallistunut kunnanhallituksen asian aikaisempaan käsittelyyn.

Kunnanhallitus on sittemmin käsitellyt samaan asiakokonaisuuteen liittyvän SeVe TIIMI Oy:n oikaisuvaatimuksen 7.4.2026 § 36. Myös tässä käsittelyssä kunnanjohtaja oli esteellinen eikä osallistunut asian käsittelyyn.

Nyt kunnanjohtaja on kuitenkin itse tehnyt ja allekirjoittanut SeVe TIIMI Oy:n kanssa sovintosopimuksen, joka liittyy samaan asiakokonaisuuteen ja jossa kunta ottaa kantaa aikaisemman päätöksenteon menettelyllisiin virheisiin.

En katso, että aikaisempi esteellisyys automaattisesti tarkoittaisi esteellisyyttä myös myöhemmässä asiassa. Katson kuitenkin, että tässä tilanteessa olisi tullut tehdä **nimenomainen ja asianmukaisesti dokumentoitu esteellisyysarvio ennen sovintosopimuksen tekemistä**.

Kysymys on erityisen merkittävä, koska kunnanjohtaja on siirtynyt aikaisemmassa vaiheessa esteelliseksi katsomastaan asiakokonaisuudesta myöhemmin itse sovinnon tekijäksi.

3. Kunnanhallituksen aikaisempi 5–2-päätös

Kunnanhallituspäätti11.2.2026§19käyttää otto-oikeuttaan SeVeTIIMIOy:tä koskeneeseen elinkeinopäällikön viranhaltijapäätökseen ja kumosi kyseisen päätöksen.

Tämän jälkeen kunnanhallitus käsitteli SeVe TIIMI Oy:n oikaisuvaatimuksen 7.4.2026 § 36 ja päätti **äänin 5–2 hylätä oikaisuvaatimuksen**.

Kunnanhallituksen päätöksessä todettiin lisäksi, että mahdolliset vahingonkorvausvaatimukset kuuluvat **yleisen tuomioistuimen käsiteltäviksi**.

Tämä on merkittävä seikka nyt tehdyn sovintosopimuksen kannalta.

Sovintosopimuksella kunnanjohtaja on myöhemmin itse ratkaissut ja sopinut SeVe TIIMI Oy:n samaan asiakokonaisuuteen liittyvän korvausvaatimuksen sekä hallinto-oikeusprosessiin liittyvän oikeudellisen erimielisyyden.

Katson, että näin toimittaessa kunnanhallituksen aikaisemmin tekemän päätöksen merkitys ja oikeudellinen linjaus on vähintäänkin vaarantunut. Kunnanjohtajan toimivallan käyttämisen ei tule johtaa siihen, että kunnanhallituksen aikaisemmin tekemän nimenomaisen päätöksen sisältö tai vaikutus käytännössä muuttuu ilman kunnanhallituksen uutta päätöstä.

Kyse ei siten ole ainoastaan uuden sopimuksen hyväksymisestä, vaan asiasta, joka liittyy välittömästi kunnanhallituksenaikaisemmin tekemään päätöksentekoon ja siinä omaksuttuun kantaan.

4. Johtopäätös

Katson,ettäSeVeTIIMIOy:n kanssa 13.8.2026 tehtyä sovintosopimusta ei olisi tullut käsitellä kunnanhallituksessa ainoastaan tiedoksi saatettavana asiana.

Kunnanhallituksella olisi tullut olla mahdollisuus arvioida ainakin:

- sovintosopimuksen tekemiseen liittyvä viranhaltijapäätös ja sen toimivaltaperuste;
- kunnanjohtajan esteettömyys ja asiassa tehty esteellisyysarvio;
- sovintosopimuksen suhde kunnanhallituksen 11.2.2026 ja 7.4.2026 tekemiin päätöksiin;
- sovinnon oikeudelliset ja taloudelliset vaikutukset; sekä
- mahdollinen kuntalain mukainen otto-oikeus.

Pidän erityisen ongelmallisena sitä, että kunnanhallituksen 7.4.2026 tekemän **5–2-päätöksen mukaan mahdolliset vahingonkorvausvaatimukset kuuluivat yleisen tuomioistuimen käsiteltäviksi**, mutta tämän jälkeen kunnanjohtaja on itse tehnyt samaan asiakokonaisuuteen liittyvän sovinnon.

Näillä perusteilla katson, ettei asian pelkkä merkitseminen tiedoksi ollut tässä tapauksessa riittävä menettely, ja jätän päätöksestä tältä osin eriävän mielipiteeni.